



PODPIS ZAUFANY

MICHAŁ PAWEŁ

ŁASICA

27.08.2026 11:02:31 GMT+0200

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ W MILICZU**

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Milicz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 24 czerwca 2026 r., skargę Pana _____ na działalność Burmistrza Gminy Milicz uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Dnia 24 czerwca 2026 r. do biura Rady Miejskiej w Miliczu wpłynęła skarga pana G. K. „na działalność Burmistrza Gminy Milicz” .

W związku z tym, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza jest Rada Miejska w Miliczu, skarga zgodnie z właściwością została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia i wyrażenia opinii.

Komisja badała skargę na posiedzeniu w dniu ... lipca 2026 roku, po uprzednim zebraniu materiału w postaci pism kierowanych przez skarżącego na przestrzeni kilku lat do Urzędu Miejskiego w Miliczu, udzielanych odpowiedzi, dokumentów postępowań przetargowych w przedmiocie sprzedaży nieruchomości, prowadzonych z udziałem Skarżącego i stwierdziła, co następuje.

Z treści skargi wynika, że Skarżący kwestionuje prowadzony przez Gminę proces zbycia nieruchomości i jednocześnie zarzuca beczynność wobec zawiadomień Skarżącego z zakresu ochrony środowiska dla działek 32/11 AM 29 oraz 18 AM 29. Skarżący brał udział w dwóch przetargach na zbycie w/w nieruchomości, które z uwagi na brak postąpień, nie przyniosły rezultatu, natomiast z trzeciego przetargu miał zostać bezpodstawnie wykluczony. Przetarg wygrał inny podmiot. Zdaniem Skarżącego dokumentacja przetargowa przygotowana przez Gminę, w tym operat szacunkowy, ogłoszenie o przetargu i jego wyniku odbiegały od stanu faktycznego, a to z uwagi na rzekome „zatajenie informacji o infrastrukturze technicznej, a następnie o zgłoszonym stanowisku chronionych gatunków (i ograniczeniach RDOŚ). Gmina, zgodnie z treścią skargi, nie odpowiadała na pisma Skarżącego , wskutek czego Skarżący złożył skargę na beczynność organu do WSA. Z kolei „posadowienie na działce słupa linii średniego napięcia, wiąże ze złożonym do Gminy wnioskiem o określenie obowiązujących pasów technologicznych dla linii elektroenergetycznych na terenie Gminy według MPZP”.

Z pozyskanej z Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego dokumentacji, obejmującej pisma Skarżącego i odpowiedzi ze strony Urzędu, dokumentacje przetargową dotyczącą zbycia działek wskazanych w skardze, wynika, że **Burmistrz Gminy**

Milicz otrzymał dwa wnioski od różnych wnioskodawców dotyczące sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej *nr 18 i nr 32/11 AM 29, obręb Milicz*, w dniach: 26.09.2022 r. oraz 17.08.2024 r. Każdy z wnioskodawców to właściciel nieruchomości sąsiedniej, a domagającym się sprzedaży wnioskiem z dnia z 17.08.2024 r. był aktualnie Skarżący – G. K. Wcześniej grunt ten do 2020 roku był dzierżawiony przez mieszkańców gminy na cele rolne i z takim przeznaczeniem były sugestie wnioskodawców o jego sprzedaż. W trakcie analizy zbycia okazało się, że niezbędne będą prace geodezyjne oraz naniesienie zmian w księdze wieczystej. Po uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości, wyceniono ją, z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową i przekazano do opiniowania właściwej komisji Rady Miejskiej w Miliczu. W skutek powyższych działań 3 marca 2025 r. podjęto stosowne zarządzenie umożliwiające sprzedaż nieruchomości.

15 kwietnia 2025 r. ogłoszono I publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie o przetargu zostało rozesłane do wszystkich zainteresowanych stron oraz właścicieli działek sąsiednich. Do przetargu 3 czerwca 2025 r. dopuszczono Skarżącego oraz jego żonę, jako jednego uczestnika, który wpłacił wadium. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie zaproponowano ceny wyższej od wywoławczej.

15 lipca 2025 r. ogłoszono II publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie o przetargu zostało rozesłane do wszystkich zainteresowanych stron oraz właścicieli działek sąsiednich. Do przetargu 4 września 2025 r. dopuszczono Skarżącego oraz jego żonę jako jednego uczestnika, który wpłacił wadium. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie zaproponowano ceny wyższej od wywoławczej.

W tym stanie rzeczy, w dniu 8 sierpnia 2025 r., do Urzędu Miejskiego w Miliczu od Pana G.K. wpłynęło zawiadomienie z informacją o możliwości wystąpienia istotnych okoliczności mogących mieć wpływ na przetarg w związku z identyfikacją gatunku chronionego znajdującego się na nieruchomości sprzedawanej, dlatego wnioskodawca złożył zawiadomienie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu celem potwierdzenia gatunku oraz wydania wytycznych dotyczących ochrony siedliska. Gmina Milicz nie otrzymała informacji o wszczęciu w ty przedmiocie postępowania administracyjnego przez uprawniony organ ochrony środowiska.

30 września 2025 r. ogłoszono III publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie o przetargu zostało rozesłane do wszystkich zainteresowanych stron oraz właścicieli działek sąsiednich. Do przetargu 18 listopada 2025 r. przystąpiło poprzez wpłatę wadium dwóch uczestników FGM Budownictwo sp. z o.o. oraz Skarżący i jego żona. Do przetargu dopuszczono jednego uczestnika ponieważ Państwo K. wpłacili wadium po terminie wskazanym w ogłoszeniu o przetargu. **Komisja przetargowa w trakcie trwania przetargu ustnie dnia 18.11.2026 r. powiadomiła wszystkich uczestników o zawiadomieniu, jakie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.** Przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym. Nabywcą nieruchomości została spółka FGM Budownictwo. W ustawowym terminie 7 dni nie wpłynęło odwołanie do przetargu oraz pracy komisji przetargowej.

W związku z zawiadomieniem z 4 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Urzędu: 8 sierpnia 2025 r.), nie podejmowano żadnych dodatkowych działań, nie znajdując po temu podstaw prawnych. Zarówno do dnia złożenia przez G.K. skargi na bezczynność organu do WSA, jak i złożenia skargi na działania Burmistrza do Rady Miejskiej, do Urzędu nie wpłynęła żadna informacja od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w przedmiocie objętym zawiadomieniem Skarżącego. W związku z zawiadomieniem z 4 sierpnia 2025 r., Pan G.K., nie domagał się od Burmistrza żadnych działań, a pismo zostało przyjęte jako oświadczenie jego autora.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 u.u.o.ś., władze publiczne są obowiązane do udostępniania każdemu informacji o środowisku i jego ochronie, które są informacjami znajdującymi się w posiadaniu władz publicznych lub informacjami przeznaczonymi dla władz publicznych, w zakresie, w jakim nie dotyczy to ich działalności ustawodawczej, a w przypadku sądów i trybunałów - działalności orzeczniczej. W art. 9 ust. 1 ustawodawca wylicza informacje podlegające udostępnieniu w trybie ustawy. Domaganie się od Burmistrza informacji o stanie zgłoszenia, które jako oświadczenie zainteresowanego w postępowaniu o nabycie nieruchomości, zostało włączone do akt tego postępowania, nie mieści się w katalogu art. 9 u.u.o.ś. Zawiadomiony równolegle o rzekomym okryciu w obrębie nieruchomości chronionych gatunków porostów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, nie podjął żadnych czynności wyjaśniających, o których zawiadomiłby gminę. Zgodnie z **art. 60 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, ze zm., dalej: u.o.p.)** zobowiązuje regionalnego dyrektora ochrony środowiska (RDOŚ) do podejmowania

działań, gdy zmiany w środowisku zagrażają gatunkom chronionym – m.in. przez ustalanie stref ochrony ostoj lub stanowisk roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową. W granicach takich stref wprowadza się m.in. zakaz wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji bez zezwolenia RDOŚ. Zasadniczo, stwierdzenie stanowisk gatunków chronionych (także porostów) uruchamia przede wszystkim kompetencje i obowiązki RDOŚ, a nie gminy jako sprzedawcy. W przebiegu całego postępowania przetargowego, nie doszło do ustalenia jakiegokolwiek okoliczności, na które wskazuje Skarżący w skardze, które mogłyby mieć wpływ na przebieg tego postępowania. Tym bardziej za nieuzasadniony uznaje się zarzut bezczynności Burmistrza wobec jego obowiązków jako organu, które miałyby wynikać z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

Analiza dokumentacji przetargowej, wyjaśnienia pracowników Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego, nie potwierdziły zarzutu nierównego traktowania uczestników przetargu. Zasady wpłaty wadium, celem dopuszczenia do postępowania były jasne, jednoznaczne, znane Skarżącemu, który trzykrotnie stawał do przetargu i w dacie wskazanej w ogłoszeniu o przetargu, wadium od Skarżącego nie zostało wpłacone na wskazany rachunek Gminy.

Komisja nie dopatrzyła się uchybień w ogłoszeniu o przetargu. Faktu występowania chronionych gatunków porostów, nie potwierdzono w żaden urzędowy sposób przez uprawnione organy. Dopiero ustanowienie ewentualnej strefy ochronnej itp. działania RDOŚ, mogłyby mieć wpływ na wycenę nieruchomości, co w stanie faktycznym sprawy nie miało miejsca. Nieruchomość oferowana była do sprzedaży w stanie istniejącym, z posadowionym na niej słupem elektroenergetycznym. Brak w obowiązującym porządku prawnym przepisów nakazujących przez sprzedaż ustanawianie służebności przesyłu.

Warunkiem koniecznym uruchomienia procedury zbycia nieruchomości gminnej, jest jej oszacowanie przez osobę o określonych w ustawie z dn. z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarcze nieruchomościach kompetencjach. Taki operat został zlecony przez Burmistrza i wykonany. Poza kompetencją Rady Miejskiej jest ocena tego dokumentu, którego sporządzenie wymaga wiadomości specjalnych. Wbrew jednak twierdzeniom skargi ustalono, że rzeczoznawca był na nieruchomości, dochowując należytej staranności zawodowej przy wykonywaniu wyceny. Same oczekiwania Skarżącego, zainteresowanego nabyciem nieruchomości, co do określenia ceny sprzedaży przez właściciela, nie stanowią

o wadliwości operatu szacunkowego, tylko z tego powodu, że zdaniem Skarżącego, cena była „wygórowana”. Tym spekulacjom przeczy również fakt, że ostatecznie nieruchomość została sprzedana innemu aniżeli skarżący podmiotowi, a nikt w toku procedur przetargowych nie zgłaszał zastrzeżeń co do rzetelności dokumentu, na podstawie którego ustalono wartość rynkową.

Jako niezwiązane z działalnością Burmistrza, która podlega ocenie Rady Miejskiej w toku postępowania skargowego, pominięto zarzuty kierowane przez Skarżącego do innych podmiotów, które wedle twierdzeń zawartych w skardze, miały kierować korupcyjne propozycje wobec Skarżącego. Ocena takich zdarzeń należeć powinna do organów ścigania, na skutek zawiadomienia poszkodowanego.

Reasumując, Komisja nie dopatrzyła się w działaniach Burmistrza Gminy Milicz i podległych im urzędników, bezprawnych działań w badanym obszarze. W oparciu o powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Miejskiej w Miliczu o uznanie skargi złożonej przez p. G.K. za bezzasadną. Zarówno Burmistrz jak i urzędnicy nie pozostawali bezczynni na żadnym etapie procedowania sprzedaży. Procedury przetargowe prowadzone były z zachowaniem obowiązujących procedur. Tymczasem, w całokształcie okoliczności sprawy, uwagę zwraca postawa Skarżącego, który najpierw domagał się przeznaczenia spornych działek do sprzedaży i to bez przetargu, następnie dwukrotnie, jako jedyny uczestnik, dopuszczony do udziału w przetargu, nie wykonał żadnego postąpienia, wobec czego przetargi kończyły się bez rozstrzygnięcia, a przed kolejnym przetargiem, zgłosił informację o swoim zawiadomieniu o rzekomym siedlisku chronionych gatunków porostów, co miało wywołać reakcję w postaci bądź to wycofania nieruchomości ze sprzedaży, bądź weryfikacji wartości rynkowej, która, wedle treści skargi, wydawała się Skarżącemu, wygórowana.

Wobec niepotwierdzenia zarzutów, skargę na działania Burmistrza w toku sprzedaży nieruchomości gminnych, stanowiących działki ewidencyjne nr 18 i nr 32/11 AM 29, obręb Milicz, uznać należy za bezzasadną.