

**Protokół Nr XXIX/2026**  
**XXIX sesji IX kadencji Rady Miejskiej w Miliczu**  
**z 29 stycznia 2026 r.**

---

Rozpoczęcie XXIX Sesji Rady Miejskiej w Miliczu IX kadencji nastąpiło o godz. 14.00. i odbyło się w Sali nr 4 Urzędu Miejskiego w Miliczu, ul. Trzebnicka 2. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Bartłomiej Szmigiel.

**Ad 1**

Przewodniczący otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej, przywitał wszystkich zebranych. Poinformował, że na posiedzeniu obecnych 21 radnych, co stanowi niezbędne kworum do podejmowania prawomocnych decyzji. Radna Halina Smolińska poinformowała, że w trakcie posiedzenia Komisji Budżetowej padło wiele uwag do projektu uchwały dot. zabytków i w związku z tym prosi o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji tego projektu uchwały i oddanie go do ponownego obradowania przez komisję budżetową. Radny Paweł Wybierała poprosił o deklarację, kiedy będzie nowy projekt. Pani mecenas odpowiedziała, że to zależy od zakresu zmian i konieczności konsultacji, najprawdopodobniej do kolejnej sesji.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmiany porządku obrad. Porządek obrad został zmieniony 19 głosami „za”, 2 radnych wstrzymała się od głosu. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków został ściągnięty z porządku obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji:
  - 1) stwierdzenie quorum;
  - 2) zgłaszanie zamian do porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów: Nr XXVII/2025 z 18 grudnia 2025 r.
3. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami.
4. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Miliczu,
  - 2) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Milickiemu,
  - 3) w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,
  - 5) ~~w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.~~
5. Sprawy różne.
6. Komunikaty.
7. Zakończenie obrad sesji.

**Ad 2**

Uwag do protokołów nie zgłoszono. Protokoły zostały przyjęte.

### Ad 3

Burmistrz Gminy Milicz Wojciech Piskozub przedstawił sprawozdanie z realizacji zadań własnych gminy w okresie międzysesyjnym czyli od 12 stycznia 2026 r. do 26 stycznia 2026 r.

Radna Anna Romanowicz odniosła się do tematu OSiRu i dopytywała o obecną sytuację spółki, jak obecnie jest zarządzana oraz jakie plany ma Burmistrz w stosunku do rozwiązania zaistniałych problemów. Burmistrz odpowiedział, że skupia się głównie na krytej pływalni, ze względu na sezon zimowy. Dodał, że pływalnia funkcjonuje, nie jest zamknięta, można czuć się tam bezpiecznie. Poinformował, że w najbliższych dniach zaplanował zmianę zarządu, ale procedury wymagają czasu. Radna Romanowicz dopytała o sytuację pracowników, którzy muszą otrzymać wynagrodzenie, a nie ma ani prezesa ani prokurenta. Burmistrz wyjaśnił, iż wynagrodzenia pracowników muszą dotrzeć na czas, czyli do dziesiątego każdego miesiąca i zapewnił, że nie będzie z tym kłopotu.

Radny Paweł Wybierała pytał jaki jest powód zmiany zarządu. Burmistrz odpowiedział, że utrata zaufania do zarządu.

Radny Szymon Iwanicki pytał ile kosztował audyt i kto za niego zapłacił. Burmistrz odpowiedział, że nie wie, ponieważ zlecał go Zarząd. Poproszono Burmistrza, żeby tą informację sprawdzić, zweryfikować i udostępnić radnym.

Radna Anna Romanowicz dopytała czy Burmistrz w ogóle nie wiedział o tym, że taki audyt zostaje zlecony. Burmistrz odpowiedział, że o audycie rozmawiano na kilku posiedzeniach Rady Nadzorczej i wiedział, że pani prezes planuje zrobić audyt spółki. Nie widział jednak umowy z audytorem, na jaki zakres audytu zarząd się umówił. Radna dopytywała także według jakiego klucza ona wybierała tego audytora. Burmistrz zapewnił, że wszystko zostanie przedstawione. Na koniec radna pytała, gdzie w okresie zimowym znajduje się biuro administracji OSIR-u. Burmistrz odpowiedział, że na Milickiej Fali.

Radny Piotr Lech zapytał dlaczego wniosek o odwołanie zarządu OSIR-u nie został zrealizowany. Burmistrz odpowiedział, że został zaskoczony tym, że w spółce nie ma prokurenta w związku z tym nie doszło do tego, o co zawniósł, zrezygnował z zamierzenia, z którym przyszedł.

Radny Paweł Wybierała zapytał kto miałby zostać powołany w miejsce odchodzącego zarządu. Burmistrz odpowiedział, że zastanawia się jeszcze nad tą kwestią. Radny pytał również kiedy będzie zwołane posiedzenie Rady Nadzorczej. Burmistrz odpowiedział, że złożył wniosek o zwołanie w najbliższym możliwym terminie.

Radny Szymon Iwanicki zapytał kto odpowiada za wynajem rezerwacji obiektów boiska sztucznego w Miliczu. Kierownik Wydziału Komunikacji Społecznej odpowiedział, że wszystko jest pod kontrolą, boisko jest utrzymywane w należyтым stanie, osobą do kontaktu jest pan Rafał Gendera.

Radny Paweł Wybierała pytał czy lepszym rozwiązaniem wybrania osoby, która będzie prezesem tej spółki jest ogłoszenie otwartego, konkurencyjnego naboru i poszukanie osób fachowych, wtedy procedura jest trybem, w którym się sprawdza kompetencje ludzi. Burmistrz zwrócił uwagę, że czas nie pozwala na przeprowadzenie konkursu ofert, ponieważ do 10 lutego muszą zostać wypłacone wynagrodzenia, muszą być podpisywane umowy oraz zbliża się okres ferii. Radny Wybierała wyraził opinię, że jeśli decyzja o zmianie nie zapadła z dnia na dzień pod wpływem jakiegoś impulsu, jakiegoś wydarzenia, to powinno się tego typu rzeczy planować, jeżeli chce się odwołać zarząd, to myśli się, kto w jego miejsce - przygotowuje się procedurę zmiany. Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli pani prezes wykonała dobrą robotę, to należała się jej pochwała. Jeżeli było coś, co zasługiwało na ewentualną uwagę, to takich uwag udzielał. Niestety w ostatnim czasie zabrakło współpracy.

Radna Katarzyna Makowiecka zapytała czy ktoś z urzędu, czy osób z OSiRu rozmawiał z pracownikami tej spółki o sytuacji, żeby też pracowników uspokoić i wyjaśnić pewne kwestie.

Burmistrz odpowiedział, że osobiście rozmawiał z pracownikami i starał się uspokoić emocje. Dodał, że pracownicy nie mają się czego obawiać.

Radny Piotr Lech zwrócił uwagę, iż na posiedzeniu komisji budżetowej nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, kto w urzędzie zajmuje się nadzorem właścicielskim. Burmistrz odpowiedział, że on jest osobą odpowiedzialną. Radny doprecyzował, że w urzędzie nikt z pracowników w zakresie czynności nie ma wpisanych obowiązków związanych z działalnością oraz koordynacją spraw spółek miejskich. Burmistrz odpowiedział, że dokumenty przygotowuje każda spółka.

Radna Anna Romanowicz zapytała czy przewiduje utrzymanie stanowiska dyrektora w spółce, biorąc pod uwagę sytuację finansową. Burmistrz odpowiedział, że najpierw musi załatwić sprawy najważniejsze, a potem będą decyzje w którym kierunku iść, w jaki sposób ma funkcjonować, w jakiej strukturze, itd. Radny Paweł Wybierała wyraził opinię, że nikt nie wie, po co ta spółka jest, jak ma działać, ponieważ najważniejsza jest obsada stanowisk. Dodał, że jeżeli Rada Nadzorcza powołuje kogoś na funkcję prezesa, to czymś obligatoryjnym jest, że właściciel przedstawia swoje oczekiwania dotyczące tej organizacji. Burmistrz odpowiedział, że spółka ma się zajmować zadaniami własnymi gminy wynikającymi z dziedziny sportu i rekreacji. Ma powierzone mienie, na którym może tę działalność prowadzić. Dodał, że skupić się trzeba na tym, żeby zadania w jakiś sposób można było zbilansować, mając na uwadze krytą płynalność i wiedząc, że tego typu działalność jest działalnością wysoce deficytową.

Radny Piotr Lech przypomniał, że złożył wniosek o dostęp do informacji publicznej dotyczący udostępnienia protokołów Zgromadzenia Wspólników oraz Rady Nadzorczej, na której następuje przyjęcie audytu wykonanego przez Jana Fuchsa, ulica Jasna 35 Sanok, a także udostępnienia umowy na wykonanie tej operacji z Janem Fuksem, przedstawienia trybu wyboru oferty, w wyniku której wskazany został w/w Pan oraz w miarę możliwości potwierdzenia pobytu i wykonywania tych czynności.

#### Ad4

- 1) Przewodnicząca Komisji Budżetowej, Przewodniczący Komisji ds. Społecznych, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Obszarów Wiejskich oraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformowali, że plany pracy oraz plan kontroli komisji rewizyjnej zostały zaopiniowane pozytywnie. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Uchwała Nr XXIX/135/2026 została przyjęta 21 głosami „za”.
- 2) Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Smolińska poinformowała, że opinia komisji była pozytywna. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Uchwała Nr XXIX/136/2026 została przyjęta 21 głosami „za”.

Przewodniczący poinformował, że głos w przedmiotowym temacie zabierze Starosta Łukasz Rokita, który podziękował za dofinansowanie, które jest efektem dobrej współpracy. Wyraził opinię, iż nie można dobrze wyremontować, przebudować czy zmodernizować dróg powiatowych bez udziału, bez wkładu gmin. Zauważył, że w wieloletnim planie finansowym gmina zabezpieczyła na przyszłe lata środki na te cele. Zachęcał Burmistrza oraz radnych do współdecydowani, wspólnego ustalania priorytetów.

- 3) Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Smolińska poinformowała, że opinia komisji była pozytywna, z uwagą taką, by wpisać konkretną kwotę wynikającą z budżetu i to zostało przygotowane.

Radny Piotr Zajiczek stwierdził, że gdy na komisji zacytował fragment uzasadnienia do uchwały w poprzednim brzmieniu dostał zarzut, że wprowadza w błąd społeczeństwo. Dodał,

ze był również komentarz, iż jest to wina Przewodniczącego rady. Przewodniczący odpowiedział, że to nie była jego wina i ten projekt był złożony razem z projektem budżetu i wpf. Wyjaśnił, że na sesji budżetowej głośuje się budżet i wpf. Inny projekt uchwały mógł być złożony wcześniej. Radny Zajiczek wyraził opinię, że urzędnik nie powinien zarzucać radnemu wprowadzanie kogoś błąd, gdy cytuje się dokumenty otrzymane z rządu.

Radny Andrzej Nestoruk przypomniał, że w poprzednim roku radni również zastanawiali się nad kwotą w uchwale intencyjnej i finalnie dopłacono mniej niż planowano. Zwrócił uwagę, że należy dążyć do bilansowania się systemu i aby to osiągnąć należy przejąć nadzór nad punktem PSZOK – bezpośrednia kontrola. Dodał, że wnioskowano o kolejne zmiany ma nadzieję, że rok 2026 będzie innym rokiem, w którym te zmiany zostaną wprowadzone.

Radny Piotr Zajiczek powrócił do tematu, o którym wspominał wcześniej, iż zarzucono mu, że wprowadza kogoś w błąd. Pytał, w którym momencie wprowadził kogoś w błąd i którymi słowami. Sekretarz Mariusz Dąbrowski stwierdził, iż kolejny raz padają sformułowania w stosunku do pracowników Urzędu Miejskiego, które wskazują, że pracownicy są niekompetentni. Wyjaśnił, że uchwała była złożona w toku prac nad budżetem i nikt nie będzie dostosowywał czy zmieniał zapisów, jeżeli ta uchwała czekała na wprowadzenie pod obrady. Radny sprostował, że nie wspominał o jakiegokolwiek kompetencji, wobec tego jest to nadinterpretacja tego, co powiedział.

Radny Piotr Lech poinformował, że cena za odpady wynosiła 29,50, system się bilansował i jeszcze zostały środki. Wyraził opinię, że uchwała jest błędna w swojej istocie, polegającej na tym, że system powinien się bilansować i dodał, że nie tylko cena i kwota jest narzędziem do tego, żeby tak zrobić. Radny Andrzej Nestoruk wyraził opinię, że na obecną stawkę wpływ miały działania poprzedniego burmistrza m.in. wydzierżawienie na dwadzieścia lat jedyne punktu przeładunkowego gminy Milicz prywatnej firmie.

Radny Paweł Wybierała odniósł się do kwestii poruszonej przez radnego Zajiczka i stwierdził, że jeżeli projekt tej uchwały był pierwotnie złożony razem z projektem budżetu, to należy rozumieć, że właśnie w tym tkwi błąd, bo uchwały okołobudżetowe powinny być złożone wcześniej i na podstawie przyjętych w tych uchwałach okołobudżetowych wielkości powinno wprowadzić się ostatecznie poprawki do budżetu. Następnie odniósł się do kwestii wydzierżawionej działki i zapytał czy pan burmistrz cokolwiek zrobił w kierunku, żeby tą działkę odzyskać. Kolejno wyraził opinię, jeżeli idzie o finansowanie się systemu gospodarowania odpadami, że powinien się bilansować i być w miarę możliwości tani. Pytał burmistrza jakie zostały podjęte działania, żeby strukturalnie obniżyć koszty funkcjonowania, czy w gminie Milicz jest jakakolwiek presja na to, żeby mieszkańcy segregowali odpady. Burmistrz odniósł się do kwestii odzyskania punktu przeładunkowego i poinformował, że zwrócił się z zapytaniem do firmy, która chciałaby uzyskać zwrot środków zainwestowanych w punkt. Dodał, że zlecił również wycenę, która wstępnie wynosi 2 mln 200 tys. zł. Radny Wybierała dopytał kiedy zlecono wycenę, a Burmistrz odpowiedział, że pod koniec 2025 roku. Radny wyraził opinię, że skoro zlecenie nastąpiło ponad rok po wyborach to jest oczywiste, że w tym czasie powstała tam jakaś infrastruktura, która na pewno dużo kosztuje. Burmistrz wyjaśnił, że żadna infrastruktura nie powstała od momentu, kiedy objął urząd burmistrza gminy. Radny stwierdził, że jeżeli działka należy do gminy, to infrastruktura trwale związana z gruntem należy do właściciela działki. Burmistrz odpowiedział, że jest to bardzo trudna materia, gdyż należy przestudiować umowę. Kierownik Ewa Bezpalko-Szmigiel poinformowała, że edukacja, która w tym roku była prowadzona, była następstwem również tego, że została wyłączona z pierwotnego przetargu na odbiór odpadów i pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przygotowali we wszystkich szkołach gminnych panel zajęć edukacyjnych dla uczniów szkół. Dodała, że organizowane co roku zbiórki chociażby zużytego sprzętu ułatwiają mieszkańcom segregację. Jeżeli chodzi

o kontrolę, wyjaśniła, że firma odbierająca rzetelnie sygnalizuje o wszystkich sytuacjach, w których te nieprawidłowości są. Kierownik zauważyła, że nie ma finansowych zachęt, przynajmniej w kontekście samorządów, do tego, że segregacja jest tańsza. Tak jak pokazują przetargi, segregacja wcale nie jest tańsza niż odpady zmieszane. Radny Paweł Wybierała wyraził opinię, że edukacja jest bardzo ważna i trzeba ją cały czas zrobić, ponieważ jest to długoletni proces. Dodał, że zmiana zasad zbierania odpadów zaszła w Polsce w roku 2012 i jakby cofnąć się do danych najstarszych jakie mamy, to może się okazać, że strumień odpadów nie maleje i jest to niestety nasza porażka. Zaznaczył, że segregacja odpadów jest jednym z takich kluczowych systemowych działań, które mogą spowodować obniżenie, co do zasady, kosztów całego systemu.

Więcej pytań nie zgłoszono. Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Uchwała Nr XXIX/137/2026 została przyjęta 21 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- 4) Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Smolińska poinformowała, że opinia komisji była pozytywna. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Uchwała Nr XXIX/138/2026 została przyjęta 19 głosami „za”.

#### **Ad 5**

Przewodniczący Bartłomiej Szmigiel poinformował, że przewodnictwo w obradach obejmie Wiceprzewodniczący Stanisław Kuśnierz, który jako pierwszy zabrał głos punkcie – sprawy różne i nawiązał do sesji, która odbyła się dwa tygodnie temu, gdzie poruszono temat budowy świetlicy w Rudzie Sułowskiej. Przypomniał, że w WPFie budowy świetlicy w Rudzie Sułowskiej nie ma, a w uchwale budżetowej jest budowa obiektu remizy w Rudzie Sułowskiej.

Radny Sergio Pisano zapytał jakie burmistrz podjął działania w celu budowy schroniska dla zwierząt w Miliczu przez te ostatnie lata. Burmistrz odpowiedział, że nie podjął działań zmierzających do wybudowania schroniska dla zwierząt, ponieważ po przeanalizowaniu sytuacji bezdomnych zwierząt w gminie Milicz, najrozsądniejszym rozwiązaniem jest zabezpieczenie miejsca dla bezdomnych psów w Rudzie Śląskiej, rokrocznie podpisujemy taką umowę z tym schroniskiem na przekazanie tych zwierząt. Dodał, że mamy zabezpieczone na to fundusze, to jest kwota 40 tysięcy. Radny Sergio Pisano poprosił o podeślanie analizy.

Radna Anna Romanowicz wyraziła opinię, że jeżeli Burmistrz przeprowadzał analizę, to powinien zapytać o zdanie TOZu w Łazach. Wspomniała, że Krotoszyn buduje nowe schronisko i dodała, iż dużo łatwiej byłoby wozić te zwierzęta do Krotoszyna niż do Rudy. Radna dopytywała czy Burmistrz w ogóle próbował podjąć takie rozmowy z gminą Krotoszyn. Burmistrz Wojciech Piskozub odpowiedział, że na dzień dzisiejszy ma informację, że w Krotoszynie nie ma miejsc.

Radny Andrzej Nestoruk odniósł się do oświadczenie Klubu dla Ziemi Milickiej i zapytał skąd kwota prawie 17 milionów złotych zainwestowanych w latach 2015-2024 na obiekty będące własnością spółki OSiR, poprosił o wykaz tych inwestycji i wycenę. Radny Piotr Lech przytoczył słowa radego Nestoruka, iż 3 grudnia 2023 roku napisał, że spółka OSiR to skarbonka bez dna, że istnieje tylko dzięki dotacjom z budżetu gminy oraz środkom pochodzącym ze sprzedaży mienia, że należy zlikwidować. Przypomniał, że tydzień temu radny wnioskował o przyznanie, zwiększenie dofinansowania do 4,2 miliona złotych. Wyraził opinię, że radny ma możliwość sprawdzenia takich informacji u Prezes Spółki. Radny Andrzej Nestoruk odpowiedział, że sprawdził dokumenty, wydatki budżetu gminy, sprawozdania OSIR-u, na co poszły pieniądze i wyszło prawie 17 milionów, tylko 5 milionów.

**Ad 6**

Brak.

**Ad 7**

Wiceprzewodniczący Stanisław Kuśnierz zamknął obrady o godz. 16.19.

Protokolant

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu

Małgorzata Bogucka

Bartłomiej Szmigiel

<https://bip.milicz.pl/a,33071,xxix-sesja-rady-miejskiej-w-miliczu-w-dniu-29-stycznia-2026.html>